

UCHWAŁA NR XIII/99/2025
RADY MIEJSKIEJ W NOWYM MIEŚCIE LUBAWSKIM

z dnia 10 czerwca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Nowym Mieście Lubawskim**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miejska w Nowym Mieście Lubawskim uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Nowym Mieście Lubawskim. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi określa załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej

Magdalena Kortes

Uzasadnienie

W dniu 14 maja 2025 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim wpłynęło pismo Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego w sprawie przekazania według właściwości skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (MOSiR) w Nowym Mieście Lubawskim dotyczącą spraw pracowniczych.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Skargę rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim na posiedzeniu w dniu 22 maja 2025 r. Na posiedzeniu Komisji obecna była również Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Nowym Mieście Lubawskim, która złożyła wyjaśnienia do wniesionej skargi, w tym na piśmie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa posiada uprawnienia do podejmowania decyzji kadrowych, w tym również do rozwiązywania umów o pracę. Decyzje te są podejmowane na podstawie oceny potrzeb organizacyjnych i gospodarczych jednostki. W przedstawionych okolicznościach Komisja nie stwierdziła naruszenia prawa w tym zakresie.

Dodatkowo Komisja stwierdziła, że zarzuty podniesione w skardze dotyczą relacji pomiędzy pracownikiem a pracodawcą z zakresu stosunków prawa pracy, które powinny być rozpoznane przez organ właściwy, tj. sąd pracy. Zgodnie z przepisami prawa pracy, to sąd pracy jest uprawniony do oceny prawidłowości rozwiązania umowy o pracę oraz rozpatrzenia roszczeń wynikających z stosunku pracy.

W świetle wyjaśnień Dyrektor MOSiR warto zaznaczyć, że skarżący, został poinformowany, podczas wypowiedzenia umowy o pracę oraz w treści otrzymanego dokumentu przysługujących mu prawach, w tym o drodze i możliwości odwołania się do organu właściwego t.j. Sądu Rejonowego w Ostródzie, Wydział Pracy.

Skarżący wskazuje na nieprawidłowości przy nawiązaniu stosunku pracy z nowym pracownikiem poprzez zatrudnienie go bez ogłoszenia rekrutacyjnego na stronie internetowej MOSiR. Dyrektor MOSiR wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych pracodawca nie ma obowiązku przeprowadzania konkursu na stanowiska obsługi i pomocnicze dlatego nie skorzystała z tej formy oraz oświadczyła, że nie jest spokrewniona, spowinowacona lub w żaden inny sposób powiązana z zatrudnionym pracownikiem, a podczas wyboru kierowała się jego doświadczeniem i kwalifikacjami. Komisja uznała wyjaśnienia za zasadne i nie stwierdziła naruszeń.

Skarżący wskazuje również na nieprawidłowości polegające na dopuszczeniu pracownika do pracy bez badań lekarskich. Dyrektor wyjaśniła, że 1 października 2024 r., będąc w swoim pierwszym dniu pracy w MOSiR, nie posiadała pełnej wiedzy o stanie zatrudnienia, w tym, że któryś z pracowników jednostki przebywał na zwolnieniu lekarskim powyżej 30 dni. Zaniedbanie to wynikało z błędu pracownika administracyjnego. Dodatkowo, między innymi, w tym zakresie, w MOSiR została przeprowadzona kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, w wyniku, której jednostka została oceniona pozytywnie. Inspektor PIP przyjął wyjaśnienie Dyrektora dotyczące dopuszczenia pracownika do pracy bez badań lekarskich, jednostka nie została ukarana mandatem, Dyrektorowi wystawiono dokument o nazwie "ostrzeżenie".

W skardze wskazano na kwestię wypłacenia trzymiesięcznej odprawy oraz wystawienia referencji. Dyrektor wyjaśniła, że wniosek o wydanie referencji został złożony w dniu 5 maja 2025 r. Odpowiedź zostanie udzielona na podstawie dostępnej dokumentacji pracowniczej. Ponadto obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku wystawiania referencji przez pracodawcę. Dyrektor poinformowała również, że po analizie przepisów prawa, które regulują kwestie odprawy oraz konsultacji z mecenas nie ma podstaw prawnych do wypłaty odprawy.

Skarżący kwestionuje również sposób zarządzania budżetem jednostki. Dyrektor przedstawiła dane wskazujące na wykonanie dochodów na poziomie 46,63% i wydatków na poziomie 28,83% w stosunku do planu finansowego na dzień 30 kwietnia 2025 r. Jednocześnie zrealizowano remont siłowni, prace porządkowe i naprawcze oraz zakupiono sprzęt sportowy i wyposażenie, a także organizowano liczne wydarzenia sportowe.

Komisja uznała przedstawione wyjaśnienia za uzasadnione, nie dopatrując się nieprawidłowości w gospodarowaniu budżetem.

Komisja, po zapoznaniu się ze skargą i wyjaśnieniami, nie stwierdziła naruszeń prawa przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Nowym Mieście Lubawskim. Ponadto przedstawione stanowisko wskazuje na prawidłowe pełnienie funkcji Dyrektora oraz działanie zgodnie z przepisami prawa i w interesie jednostki.

Wobec powyższego, po wnikliwej analizie okoliczności sprawy oraz przedstawionych wyjaśnień członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w wyniku głosowania uznali skargę za bezzasadną.

Jednocześnie wykonując dyspozycję art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 §1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.